



14020012308230

900109709_32043604



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-255994/2021-3-1760

11 мая 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31 марта 2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 мая 2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.

при ведении протокола секретарем с/з Будагиловой Б.Б.,

с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Шэлликс" (127276, Москва город, академика Комарова улица, дом 1, корпус б, квартира 65, ОГРН: 5167746175933, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2016, ИНН: 9715276613) к обществу с ограниченной ответственностью "Элефант" (109125 Москва город, улица Саратовская дом 22 квартира 138, ОГРН: 1137746354954, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2013, ИНН: 7710938330)

о взыскании задолженности в размере 600 308 руб. 30 коп.

Встречный иск о взыскании убытков в размере 213 730 руб., неустойки в размере 18 493,60 руб., штрафа в размере 500 000 руб. с учетом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ,

В судебное заседание явились:

От истца: Коврижных Э.Ю. (паспорт, генеральный директор)

От ответчика: Хоменко А.В. (дов. от 30.03.2022г. диплом), Кузнецов И.А. (дов. от 10.12.2021г. диплом).

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Обществом с ограниченной ответственностью "Шэлликс" о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Элефант" в оплату выполненных работ по договору подряда в размере 419 275 рублей 00 коп., неустойки в размере 21 383 рубля 03 коп., компенсации причиненных убытков в размере 159 650 рублей 00 коп.; судебных расходов в размере 15 006 рублей 16 копеек, понесенные в связи с необходимостью оплаты государственной пошлины.

Определением суда от 30.11.2021 г. исковое заявление было принято к производству с указанием на возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 11.02.2022 г., суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (по правилам гражданского судопроизводства), а также в порядке п. 3. ч. 3 ст. 132 АПК РФ для совместного

рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью "ЭЛЕФАНТ" о взыскании убытков в размере 261 730 руб., неустойки в размере 18 493,60 руб., штрафа в размере 500 000 руб.

Представитель истца по первоначальному иску ходатайствовал о вызове и допросе в качестве свидетеля Шебалкина Константина Геннадьевича, считая, что указанное лицо сможет пояснить сведения, имеющие существенное значение для рассматриваемого спора. Представитель ответчика не возражал.

Представитель истца по встречному иску ходатайствовал о вызове и допросе в качестве свидетеля Рябина Роман Станиславовича, считая, что указанное лицо сможет пояснить сведения, имеющие существенное значение для рассматриваемого спора. Представитель ответчика по встречному иску не возражал.

Показания свидетелей, заключение экспертизы в силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 56 АПК РФ свидетелем является лицо, располагающее сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. Свидетель обязан сообщить арбитражному суду сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично.

Вызов свидетелей является правом, а не обязанностью суда (ст. 88 АПК РФ).

Необходимость в свидетельских показаниях определяется судом исходя из заявленного предмета и основания иска, представленных в материалы дела доказательств.

Суд приходит к выводу, что ходатайство о вызове свидетеля необоснованно, в силу того, что в рассматриваемом случае одних показаний свидетелей недостаточно для опровержения иных письменных доказательств, представленных в материалы дела (ст. 56, 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Таким образом, в данном случае, показания свидетелей не могут иметь юридического значения.

На основании изложенного, ходатайства истца по первоначальному иску о вызове и допросе в качестве свидетеля Шебалкина Константина Геннадьевича и истца по встречному иску о вызове и допросе в качестве свидетеля Рябина Романа Станиславовича, удовлетворению не подлежат.

Стороны не возражали против рассмотрения дела по существу в настоящем судебном заседании.

Согласно п. 4 ст. 137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание также необходимость экономии процессуального времени, суд, на основании части 4 статьи 137 АПК РФ, с учетом позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 27 Постановления от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», считает возможным завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель истца по первоначальному иску требования поддержал в полном объеме, против встречных исковых требований возражал по доводам отзыва на встречное исковое заявление.

Представитель ответчика по первоначальному иску против удовлетворения исковых требований возражал, поддержал встречные иски с учетом их уточнения, просил суд взыскать с ООО «Шэлликс» 213 730 рублей 00 коп. в счет компенсации причиненных Истцу Ответчиком убытков, 18 493 рубля 60 коп. в счет неустойки за просрочку срока выполнения работ, 500 000 рублей 00 коп. в счет штрафа в соответствии с условиями, установленными Договором, 29 500 рублей 00 коп. в пользу ООО «Элефант» в счет судебных расходов по нотариальному оформлению двух протоколов осмотра доказательств. Уточнение требований принято судом, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, проверив обоснованность исковых требований по имеющимся в деле материалам, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, «31» августа 2021 года между истцом, ООО «Шэлликс» и ответчиком, ООО «Элефант», был заключен Договор подряда № 3108/2021, по которому Подрядчик обязуется по заданию Заказчика в установленный Договором срок выполнить работы по укладке профессионального покрытия для большого тенниса «Хард» (далее по тексту - Работы), а Заказчик обязуется создать необходимые условия для выполнения Работ, принять результат Работ и уплатить Заказчику обусловленную Договором цену.

Строительные и технические характеристики покрытия, описание, цена и порядок оплаты Работ, сроки выполнения Работ согласованы Сторонами в Приложении № 1 к Договору «Описание Работ» (п. 1.2 договора).

Согласно п. 1.3, Работы выполняются Подрядчиком на земельном участке, предоставляемым Заказчиком (далее - Участок работ). Заказчик подтверждает, что на время проведения Работ имеет право на передачу Участка работ Подрядчику, что Заказчиком получены все необходимые согласия от собственника и пользователей Участка работ на проведение Работ Подрядчиком. Заказчик обеспечивает подъездные пути к Участку работ для техники и оборудования Подрядчика.

В соответствии с п. 1.5, Приемка результата Работ подтверждается подписанием Сторонами акта сдачи - приемки выполненных работ (далее - Акт выполненных работ), который оформляется на условиях раздела 3 Договора.

Цена Договора составляет 1 155 850 (Один миллион сто пятьдесят пять тысяч восемьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, без НДС. 31 августа 2021 г, истец получил аванс в размере 577 925 руб., что соответствует 50 % суммы Договора.

Согласно п. 2.4, Подрядчик выполняет Работы исключительно в светлое время суток при условии соблюдения Подрядчиком ограничений уровня шума, принятых на территории, на которой расположен Участок работ.

В соответствии с п. 2.5, Если Работы занимают более 1 (Одного) дня, Заказчик обязуется на время проведения Работ, а также в темное время суток своими силами и за свой счет ограничить доступ любых третьих лиц к Участку работ, а также обеспечить сохранность текущих результатов Работ, строительных материалов и оборудования Подрядчика.

Истец по первоначальному иску указывает, что при выполнении монтажа резиновой подложки и нанесении покрытия Хард, ответчик, ООО «Элефант», препятствовал производству работ:

1. Переделывал изначально неправильно установленные дренажные лотки, в сроки с 01.09.2021 по 25.09.2021 г.: производил их вырезку в бетоне, вследствие чего, выполнение работ становилось невозможным из-за постоянной пыли и множества камней на основании, что постоянно мешало приклейке резиновой подложки.

2. Не имея чертежей по установке теннисных стоек, не предоставив проектную документацию по их установке, ООО «Элефант» привлекло своего эксперта – представителя Александра, который «на глаз» указывал место, где должны быть

установлены стойки, и присутствовал при их монтаже. В итоге, стойки пришлось переделывать 2 раза, так как представитель ООО «Элефант» Александр не верно указал место монтажа стоек.

3. ООО «Элефант» подписал согласие о нанесении покрытия Хард на несоответствующее основание, вопреки убеждениям истца подготовить площадку к нанесению покрытия.

4. ООО «Элефант» проигнорировал установку ограждения и охрану покрытия, вследствие чего, по площадке, где выполнялись работы, ходили посторонние лица, другие подрядчики.

Подрядчику, ООО «Шэлликс», приходилось постоянно убирать мусор за заказчиком, что существенно затягивало процесс выполнения работ. Предупреждения и просьбы остановить процесс установки дренажных лотков до окончания работ по укладке покрытия, игнорировались заказчиком. Подрядчик ООО «Шэлликс» понес дополнительные издержки по уборке площадки.

Приклеив подложку, подрядчик нанес первый (базовый) слой покрытия Хард. На следующий день, когда покрытие еще не высохло, представитель заказчика Рябинин Роман Станиславович, прошелся по невысохшему покрытию, несмотря на предупреждения не ходить до полного высыхания, вследствие чего, покрытие локально отслоилось. Кроме того, осознавая, что покрытие еще не высохло, не набрало прочности, представитель ООО «Элефант» специально производил механическое воздействие на свежешелуженное невысохшее покрытие и фотографировал его, а также присылал видео как он его повреждает (фото- и видео- материалы прилагаются). ООО «Шэлликс» пришлось делать работу повторно: дополнительно производить локальный ремонт покрытия, испорченного представителем заказчика, чтобы не пострадало качество дальнейших работ, а также чтобы выполнить технологию укладки, что привело к дополнительным расходам.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, а также неблагоприятными погодными условиями, препятствующими выполнению работ, в соответствии п.4.4.2, п. 1.4 Договора, срок сдачи объекта был перенесен: весь комплекс работ по Договору 3108/2021 истцом предполагалось закончить 02.10.2021 г.

Однако, 01 октября 2021 года, когда бригада ООО «Шэлликс» приехала на объект, для выполнения завершающего этапа работ, а именно, монтажа третьего слоя покрытия Хард, генеральный директор ООО «Элефант», Хоменко Д.А., не допустил сотрудников к выполнению работ, закрыв вход на площадку и заявив в грубой форме, что данные работы уже выполняет другой подрядчик, без согласования с ООО «Шэлликс». Отказа от выполнения работ и соглашения о расторжении Договора, ответчик, ООО «Элефант», не предоставил.

Ответчик по встречному иску указывает, что причиной простоя в проведении Работ и увеличения срока проведения Работ являлось бездействие Ответчика по встречному иску, мотивирующего такое бездействие плохими погодными условиями.

Договором установлен девятидневный срок выполнения работ. При этом, на момент заключения Договора 31.08.2021г., совпадающего с датой начала Работ, стороны по Договору, в том числе и Ответчик, были осведомлены о погодных условиях в ближайшие для проведения Работ дни (осадки также выпадали 30.08.2021г.), в связи с чем, сроки выполнения Работ согласованы сторонами по Договору с запасом дней для проведения Ответчиком Работ, с учетом как прошедших, так и потенциальных осадков.

Как указывает истец по встречному иску, Ответчиком по встречному иску во время выполнения работ систематически допускалось осуществление работ с видимыми недостатками и отступлениями от ГОСТов, в связи с чем, в ходе контроля за ходом и качеством работ Ответчик на месте выполнения работ сразу получал от Истца требования о необходимости производства восстановительных работ. Ответчик, включая некачественные восстановительные работы, дважды производил

некачественный монтаж теннисных стоек, чем испортил бетонное основание лишними отверстиями и некачественным монтажом.

Истец по встречному иску указывал Ответчику на несоблюдение сроков, в том числе и при наличии благоприятных погодных условий для Работ, на имеющиеся нарушения взятых на себя по Договору Ответчиком обязательств. Ответчик неоднократно дезинформировал Истца по встречному иску о ходе выполнения Работ, игнорировал просьбы Истца по встречному иску использовать дневные часы при наличии в соответствии с положениями Договора благоприятных условий для проведения Работ. Также 12.09.2021г. Истец направил на электронный адрес Генерального директора ООО «Шэлликс» Коврижных Э.Ю., на информационный электронный адрес, принадлежащий домену Ответчика письмо с просьбой о назначении ответственного за согласование процесса выполнения Работ и предоставления корректной информации о ходе выполнения Работ контактного лица (осведомленного представителя) от Ответчика для разрешения вопроса о регулярной дезинформации Ответчиком Истца. Данное письмо Ответчиком было проигнорировано, ответственный за согласование хода работ представитель назначен не был, дезинформация Ответчиком Истца продолжалась.

Истец по встречному иску указывает, что способствовал скорейшему завершению Работ, являлся инициатором согласования спорных моментов, в том числе и при несвоевременном выходе работников Ответчика на место проведения работ при возможности проведения работ в соответствии с условиями Договора. Истец по встречному иску считает, что шел на уступки Ответчику, что подтверждается направлением Ответчику Истцом Дополнительного соглашения №2 (об Отказе от гарантийных обязательств по Договору № 3108/2021) от 28.09.2021г. в соответствии с которым Истец, обладая необходимой информацией о требованиях к устройству вида покрытий, в отношении которых производились Работы, предоставил Ответчику право проведения работ в соответствующие ГОСТам, но несоответствующие требованиям Договора погодные условия, а именно разрешил проведение работ при наличии влаги на поверхности площадки, отсутствии необходимого температурного режима.

Также при получении устного возражения Ответчика относительно производимых Истцом работ по установке дренажного лотка, примыкающего к периметру места проведения работ, в момент возникновения такой спорной ситуации (возникновение которой мотивированно Ответчиком как мешающее ходу выполнения Работ ввиду наличия пыли, оседающей на площадь периметра места выполнения Работ и мешающее фиксации устанавливаемого по периметру места выполнения Работ Ответчиком покрытия) Истцом с Ответчиком в этот же день было заключено Дополнительное соглашение к Договору № 3108/2021 от 15.09.2021г. о выявлении дополнительных работ, а именно «подклейки и подрезки краев покрытия в местах примыканий к лотку, в количестве 250 п.м.» с общей стоимостью 49000 (сорок девять тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии со ст.717 ГК РФ, Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения Договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением Договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со ст.718 ГК РФ, 1. Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные

издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

02.10.2021 истец направил ответчику уведомление о расторжении Договора (номер почтового отправления 12727660019672) с просьбой принять результат работ и оплатить выполненные работы, также 02.10.2021 г., истцом были отправлены Акт выполненных работ и счет на оплату (номер почтового отправления 12727660019719), в связи с нарушением ответчиком условий Договора:

В соответствии с п.3, п.п.2, раздела 5 Договора 3108/2021 от 31.08.2021 г., «Нарушение Заказчиком принятых на себя гарантий и обязательств в отношении Участка работ», а именно п. 1 раздела 1 Договора «... Заказчик обязуется создать необходимые условия для выполнения Работ, принять результат Работ и уплатить обусловленную Договором цену»

19.10.2021 г., ответчик, ООО «Элефант» направил подписанные Акты выполненных работ № 45 от 17.09.2021, №46 от 1.10.2021 на фактически выполненный объем работ по укладке покрытия. Акт выполненных работ №47 от 01.10.2021 г. подписан не был, мотивированного отказа не предоставлялось.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исходя из п. 1 ст. 711 ГК РФ, заказчик обязан оплатить подрядчику выполненные им работы после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Основанием для возникновения обязательства ответчика по оплате выполненных работ является сдача ему результата работ (ст. ст. 702, 711, 740, 746 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В соответствии с п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» вышеуказанная норма (п. 4 ст. 753 ГК РФ) означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Кроме того, в соответствии с п. 12 вышеуказанного Информационного письма Президиума ВАС РФ, наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, также не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанных норм ГК РФ и разъяснений ВАС РФ, заказчик вправе предъявить в суд свои обоснованные возражения по предъявленным к оплате работам как в случае, если он не подписал акты приемки работ, так и в случае их подписания.

В силу ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

Таким образом, надлежащим доказательством факта выполнения работ и принятия их результата является акт сдачи-приемки, подписанный сторонами, либо односторонний акт сдачи-приемки с отметкой об отказе от его подписания. Подписание актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат свидетельствует о потребительской ценности для заказчика полученного результата, желании им воспользоваться и устанавливает обязанность уплатить денежные средства.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ - односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Мотивированного отказа с объяснением причин не подписания акта сдачи-приемки №47 от 01.10.2021 г. или каких-либо замечаний по выполненным работам в письменной форме от ответчика истцу не поступало.

В соответствии с Договором истец, ООО «Шэлликс» выполнил свои обязательства, однако ответчик ООО «Элефант» выполненные и принятые работы не оплатил.

Пунктом 3.4 Договора № 3108/2021 предусмотрено, что подписание актов на выполненные работы по объекту является основанием для расчетов с подрядчиком.

По Договору № 3108/2021 были выполнены следующие виды работ: Монтаж: резиновой подложки - подписан Акт на выполненные работы №45 от 17.09.2021 на сумму 577 925 руб.; после производства работ по монтажу резиновой подложки подписан Акт скрытых работ от 17 сентября 2021 г.; Работы по укладке покрытия Хард (финишные работы), монтаж резиновой подложки: подписан Акт на выполненные работы № 46 от 01 октября 2021 года на сумму 371 275 руб. был подписан ответчиком; Акт выполненных работ №47 от 01.10.2021 г. по монтажу теннисных стоек на сумму 48 000 (Сорок восемь тысяч) рублей 00 коп., не был подписан ответчиком.

В соответствии с п. 2.6. Договора № 3108/2021, Заказчик в течение 3 (Трех) рабочих дней со дня получения Акта выполненных работ, подписывает его экземпляры со своей стороны и передает подписанные экземпляры Подрядчику, либо направляет Подрядчику мотивированный отказ от их подписания. В случае отсутствия у Подрядчика мотивированного отказа Заказчика от подписания Акта выполненных работ в течение 10 (Десяти) рабочих дней с даты передачи Акта выполненных работ Заказчику, Работы считаются принятыми Заказчиком без замечаний, о чем Подрядчик вправе оформить Акт выполненных работ в одностороннем порядке. Акт выполненных работ, составленный в одностороннем порядке, является основанием для окончательной оплаты Цены договора Заказчиком.

Таким образом, работы по договору (на общую сумму 997 200 рублей) выполнены истцом.

В связи с тем, что ответчик подписал Акты выполненных работ, мотивированного отказа с объяснением причин не подписания акта сдачи-приемки №47 от 01.10.2021 г. или каких-либо замечаний от ответчика не поступало, то в соответствии с п. 1 ст. 711, п. 1 ст. 702 ГК РФ, Ответчик обязан произвести оплату выполненной и принятой работы.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Учитывая вышеизложенное, истцом заявлено требование о взыскании задолженности в размере 419 275 руб. 03 коп. по оплате принятых работ.

В целях соблюдения претензионного порядка урегулирования споров «25» октября 2021 года, ответчику была направлена претензия об уплате задолженности по выполненным работам (номер почтового отправления 12727650001618), но заявленную претензию ответчик проигнорировал. Из данного обстоятельства следует нежелание ответчика оплатить задолженность, что вынуждает истца обратиться в арбитражный суд за защитой своих интересов.

Поскольку сроки по оплате работ со дня подписания актов истекли «06» октября 2021г., согласно условиям обязательств, установленных договором № 3108/2021.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В силу ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, в соответствии с договором и приведенными нормами ГК РФ ответчик должен оплатить работы истца в размере: 419 275 рублей 00 коп.

При этом, доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, отклоняются судом, на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ, подписанные акты выполненных работ являются достаточным доказательством выполнения работ. Пункт 1 статьи 711 ГК РФ гласит о том, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы. К качеству выполненной подрядчиком работы, у заказчика претензий не было, соответственно отказ ответчика от оплаты работ является нарушением законодательства и договора подряда. Стоимость выполненных работ, подтвержденных подписанными Актами, составляет 997 200 рублей.

В отзыве на исковое заявление, ООО «Элефант», производит некорректный расчет, максимально занижая сумму выполненных работ, а именно: из суммы, подлежащей уплате за выполненные работы ООО «Шэлликс», вычитает произвольные

суммы, которые были потрачены ответчиком по своему усмотрению и не были согласованы с ООО «Шэлликс».

Иные доводы ответчика отклоняются судом, как несостоятельные и документально не подтвержденные, а также не имеющие отношения к предмету доказывания в рамках рассмотрения настоящего спора.

Кроме того, суд отмечает, что довод о зачете встречных требований не принимается судом, поскольку, в материалы дела не представлено доказательств произведения зачета в установленном законом порядке, в виду чего, суд приходит к выводу, что зачета требований между сторонами не произошло.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание тот факт, что ответчик не обоснованно уклонился от приемки работ, не доказал оплату выполненных истцом работ, подписанные в одностороннем порядке акты сдачи-приемки являются доказательством исполнения истцом обязательств по Договору, а работы считаются принятыми ответчиком в полном объеме и подлежат оплате, в связи с чем, требования истца по первоначальному иску о взыскании задолженности в размере 419 275 руб. подлежат удовлетворению, как обоснованные и документально подтвержденные.

Как установлено статьей 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 5.3. Договора 3108/2021 от 31 августа 2021 г., стороны установили, что в случае просрочки оплаты Цены договора Заказчиком более чем на 3 (Три) рабочих дня, Заказчик обязуется выплатить Подрядчику неустойку в размере 0,1% (одна десятая) процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору, истец начислил неустойку по состоянию на 25 октября 2021 г. по Договору № 3108/2021 от 31 августа 2021 года (с 06 октября 2021 г.) в размере 21 383 рубля 03 копейки. Расчет судом проверен, признан верным.

Пунктом 5.4 договора стороны установили, за нарушение Подрядчиком сроков заполнения Работ (за и исключением случаев, указанных в п. 4.3 Договорах Заказчик вправе требовать с Подрядчика неустойку в размере 0,1% (одна десятая процента) от цены Работ (этапа Работ), но не более 5% (Пяти процентов) от цены Работ (этапа Работ).

Также истцом по встречному иску заявлено требование о взыскании 18 493,60 рублей в пользу ООО «Элефант» в счет неустойки за просрочку срока выполнения работ. Расчет судом проверен, признан верным.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, наличие в материалах дела доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком договорных обязательств по оплате работ, а также нарушение истцом сроков выполнения работ, требование истца по первоначальному иску о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 21 383,03 руб., требование истца по встречному иску о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 18 493,60 руб.

Истец по встречному иску также просил взыскать с ответчика по встречному иску штраф в размере 500 000 руб. и 29 500 руб. в пользу ООО «Элефант» в счет судебных расходов по нотариальному оформлению двух протоколов осмотра доказательств.

Истец по встречному иску указывает, что в соответствии с пунктами 4.6. Договора Ответчик обязуется сохранять конфиденциальной информацию о заключении Договора. При этом Ответчик не вправе без согласования с Истцом осуществлять маркетинговые активности (в т.ч. использовать изображения Объекта, его адрес, проектную документацию в социальных сетях). Истцом зафиксировано и нотариально удостоверено 5 (пять) случаев нарушения Ответчиком указанного условия Договора, что подтверждается нотариально заверенными протоколами осмотра профиля, принадлежащего Ответчику, на сайте www.instagram.com. Ответчик неверно указывает на «возможность» фотографирования места проведения работ, когда им нарушено положение Договора, предусматривающего невозможность использования полученных изображений места проведения работ в социальных сетях, в том числе и публикацию таких изображений без согласия Истца на совершение таких действий. Истец такого согласия Ответчику не предоставлял.

В соответствии с пунктом 5.6. Договора, за нарушение условий конфиденциальности, установленных пунктом 4.6. Договора предусмотрен штраф в

размере 100000 (сто тысяч) рублей 00 коп. за каждый случай разглашения. В соответствии с нарушенными условиями Договора, за нарушение чего положениями Договора предусмотрена ответственность, Ответчик обязан выплатить Истцу штраф в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей 00 коп.

Суд не может согласиться с указанными обстоятельства на основании следующего.

Предъявляя штрафные санкции по поводу размещения фотографии площадки в сети «Инстаграм», истец не понес никаких негативных последствий от действий ответчика.

Работы по устройству покрытия теннисного корта выполнялись в рамках проекта мэра города Москвы С. С. Собянина «Благоустройство-2021: Парк Яуза. Пойма реки Чермянки», а фотографии и видео данной площадки присутствуют в СМИ в большом количестве, как до начала строительства, так и после его окончания (фото-материалы площадки из открытых источников СМИ, а также фото кортов с официального сайта парка «Яуза» прилагаются), вся информация абсолютно открыта, используется в рекламных кампаниях социальных проектов по благоустройству г. Москвы. Также объект находится в радиусе видимости четырех многоэтажных домов, является открытой территорией парка, и каждый прохожий может фотографировать и снимать видео данной площадки, при этом не нарушая политики конфиденциальности.

«Конфиденциальность информации - свойство безопасности информации, при котором доступ к ней осуществляют только субъекты доступа, имеющие на него право».

Из определения следует, что адрес площадки в парке не может являться конфиденциальной информацией. Кроме того, адрес площадки или координаты места выполнения работ не были обозначены в Договоре, соответственно информация о нем не может попадать под условия конфиденциальности.

Аккаунт в социальной сети «Инстаграм», на который ссылается ООО «Элефант», не принадлежит ни ООО «Шэлликс», ни лично ген. директору Коврижных Э.Ю.: аккаунт является собственностью исполнителя работ Шебалкина К.Г., который публикует работы от ООО «Спорт-Покрытие». В своем аккаунте «Инстаграм», его владелец Шебалкин К.Г., делится опытом, подробно рассказывает о технологиях укладки покрытий, проводит обучение правильному устройству покрытия Хард, не рекламируя что-либо.

Таким образом, суд отмечает, что действия ответчика по встречному иску не обладали признаками маркетинговой активности, в связи с чем, истцом по встречному иску не доказан факт нарушения ответчиком условий договора, а также необходимость нотариального заверения протокола осмотра доказательств, в связи с чем, требование истца по встречному иску о взыскании штрафа в размере 500 000 руб. и 29 500 руб. в пользу ООО «Элефант» в счет судебных расходов по нотариальному оформлению двух протоколов осмотра доказательств, удовлетворению не подлежит.

Кроме того, истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании убытком в размере 159 650 руб.

Истцом по встречному иску также заявлены требования о взыскании 213 730 руб. убытков.

Истец по встречному иску указывает, что согласно ст. 393 ГК РФ, ст. 15 ГК РФ, «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков», общий размер причиненных истцу убытков по Договору, истцом оценивается в 159 650 рублей, что также соответствует разнице между Ценой Договора и фактически выполненной работой.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ «Заказчик обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную

работу», на основании вышеизложенного, ответчику может быть предъявлена компенсация убытков истца, в связи с расторжением Договора в сумме 159 650 рублей, которую истец просит взыскать с ответчик в судебном порядке.

Истец по встречному иску указывает, что ввиду неоднократного произведения некачественного монтажа Ответчиком, его невозможности выполнить Работу качественно в установленный Договором срок, Истец по вине Ответчика понес убытки в размере 213 730 рублей 00 коп., выразившиеся в привлечении стороннего лица ИП Литвин для исправления причиненных Ответчиком повреждений, произведения ИП Литвин качественного монтажа.

Истец по встречному иску указывает, что Ответчиком не выполнены взятые на себя обязательства по Договору, а именно: Ответчиком не были произведены финишные работы по укладке покрытия Хард (третий слой) по первой позиции перечня Работ по Договору, с общей стоимостью 118650 (сто восемнадцать тысяч шестьсот пятьдесят) рублей 00 коп. (Договором установлен конкретный перечень Работ, разделенный на три позиции. Согласно Акту №45 от 17.09.2021г. и Акту №46 от 01.10.2021г. первая позиция перечня Работ подразумевает проведение работ по этапам. Так, Актом №45 указаны работы по монтажу резиновой подложки в частичном объеме, в Акте №46 уже помимо конечного монтажа резиновой подложки в оставшемся объеме дополнительно указывается укладка двух слоев покрытия Хард. Данные виды работ по указанным Актам в общей стоимости составляют 949200 (девятьсот сорок девять тысяч двести) рублей 00 коп. При исключении стоимости остальных двух позиций перечня Работ по Договору выявляется стоимость финального этапа работ по первой позиции перечня Работ по Договору - стоимость третьего и конечного этапа работ по укладке покрытия «Хард»: $1155850р. - 949200р. - 48000р. - 40000р. = 118650р.$ Соответственно, стоимость финального этапа работ по нанесению последнего слоя покрытия «Хард» составляет 118650 (сто восемнадцать тысяч шестьсот пятьдесят) рублей 00 коп.; Ответчиком не произведено нанесение разметки по второй позиции перечня Работ по Договору, с общей стоимостью 40000 (сорок тысяч) рублей 00 коп.; Ответчиком не произведен качественный монтаж теннисных стоек с сеткой по третьей позиции перечня Работ по Договору с общей стоимостью 48000 (сорок восемь тысяч) рублей 00 коп. Ответчик, включая некачественные восстановительные работы, дважды производил некачественный монтаж теннисных стоек, чем испортил бетонное основание лишними отверстиями и некачественным монтажом, чем нанес ущерб Истцу, также понесшему в связи с действиями Ответчика дополнительные убытки; Ответчиком не произведены дополнительные работы по Дополнительному соглашению к Договору №3108/2021 от 15.09.2021г., а именно не произведена подклейка и подрезка краев покрытия в местах примыканий к лотку, в количестве 250 п.м., общей стоимостью 49000 (сорок девять тысяч) рублей 00 коп.

Ответчиком в нарушение условий Договора допущено затягивание сроков проведения Работ, обязательства по Договору выполнены не в полном объеме, действиями Ответчика причинен ущерб Истцу, связанный с привлечением ИП Литвин Александр для проведения восстановительных работ и качественного монтажа теннисных стоек с сеткой, а также привлечением сторонней организации ООО «Элефант групп», привлечшей стороннюю организацию (конечного подрядчика, фактически выполнившего работы) ООО «ЛЕНТУС» для выполнения работ, не выполненных Ответчиком, а именно работ по укладке последнего слоя покрытия «Хард», работ по нанесению разметки, в результате чего, истец по встречному иску указывает, что понес убытки общей стоимостью в 213 730 рублей 00 коп., которые просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков, суд учитывает следующее.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Под убытками законодатель понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) одного лица и наступившими отрицательными последствиями в имуществе другого лица.

Для удовлетворения требования о взыскании убытков необходимо установить следующие обстоятельства: факт наступления вреда; наличие причинно-следственной связи между понесенными убытками и виновными действиями лица; документально подтвержденный размер убытков; вину причинителя убытков. Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков (в том числе, упущенной выгоды) и отказ в удовлетворении исковых требований.

Как следует, из Определения Конституционного суда от 22.04.2014г. № 760-О, упущенная выгода может быть взыскана при условии, что она носит реальный, а не предположительный характер, то есть действительно была бы получена, если бы этому не воспрепятствовало нарушение обязательства.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие

значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, оценив все доводы истца и ответчика, принимая во внимание то, что нарушений условий договора произошло в результате обоюдной вины сторон, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности заявленного истцом по первоначальному иску требования к ответчику о взыскании убытков в размере 159 650 руб., а также истцом по встречному иску требования о взыскании убытков в размере 213 730 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, первоначальные исковые требования подлежат удовлетворению судом в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Элефант" задолженности по договору подряда № 3108/2021 от 31.08.2021 г. в размере 419 275 руб., неустойки в размере 21 383 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 11 015 руб. 20 коп., в удовлетворении остальной части первоначального иска судом отказано; встречные исковые требования подлежат удовлетворению судом в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Шэлликс" неустойки в размере 18 493 руб., в удовлетворении остальной части встречного иска судом отказано.

Таким образом, в порядке взаимозачета подлежат взысканию с общества с ограниченной ответственностью "Элефант" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Шэлликс" денежные средства в размере 432 737 руб. 52 коп.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 330, 333, 395, 702, 711, 753 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65-67, 71, 132, 156, 161-167, 171-176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальное исковое заявление – удовлетворить частично в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Элефант" (109125 Москва город, улица

саратовская дом 22 квартира 138, ОГРН: 1137746354954, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2013, ИНН: 7710938330) в пользу общества с ограниченной Ответственностью "Шэлликс" (127276, Москва город, академика комарова улица, дом 1, корпус б, квартира 65, ОГРН: 5167746175933, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2016, ИНН: 9715276613) задолженность по договору подряда № 3108/2021 от 31.08.2021 г. в размере 419 275 (Четыреста девятнадцать тысяч двести семьдесят пять) руб., неустойки в размере 21 383 (Двадцать одна тысяча триста восемьдесят три) руб., расходов по оплате госпошлины в размере 11 015 (Одиннадцать тысяч пятнадцать) руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части первоначального иска – отказать.

Встречное исковое заявление - удовлетворить о взыскании с общества с ограниченной Ответственностью "Шэлликс" (127276, Москва город, академика комарова улица, дом 1, корпус б, квартира 65, ОГРН: 5167746175933, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2016, ИНН: 9715276613) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Элефант" (109125 Москва город, улица саратовская дом 22 квартира 138, ОГРН: 1137746354954, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2013, ИНН: 7710938330) неустойки в размере 18 493 (Восемнадцать тысяч четыреста девяносто три) руб.

В удовлетворении остальной части встречного иска – отказать.

В порядке зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Элефант" (109125 Москва город, улица саратовская дом 22 квартира 138, ОГРН: 1137746354954, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2013, ИНН: 7710938330) в пользу общества с ограниченной Ответственностью "Шэлликс" (127276, Москва город, академика комарова улица, дом 1, корпус б, квартира 65, ОГРН: 5167746175933, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2016, ИНН: 9715276613) денежные средства в размере 432 737 (Четыреста тридцать две тысячи семьсот тридцать семь) руб. 52 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Элефант" (109125 Москва город, улица саратовская дом 22 квартира 138, ОГРН: 1137746354954, Дата присвоения ОГРН: 18.04.2013, ИНН: 7710938330) госпошлину из дохода федерального бюджета в размере 916 (Девятьсот шестнадцать) руб., уплаченной по платежному поручению № 260 от 20.12.2021 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А. А. Федоточкин