



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
18 марта 2016 года

Дело № А41-4271/16

Резолютивная часть решения объявлена 17 марта 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 18 марта 2016 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Досовой М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания  
секретарем судебного заседания Сафроновой В.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью «СПОРТ-ПОКРЫТИЕ» к муниципальному унитарному  
предприятию города Подольска «Развитие» о взыскании задолженности по  
договорам подряда и неустойки,  
при участии в судебном заседании представителей:  
истца – Макаров А.П., дов. от 17.02.2016, Коврижных Э.Ю., генеральный директор,  
приказ от 06.05.2015 № 1;  
ответчика – Мартиросян Н.С.. дов. от 07.10.2015,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «СПОРТ-ПОКРЫТИЕ» (далее –  
ООО «СПОРТ-ПОКРЫТИЕ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской  
области с иском к муниципальному унитарному предприятию города Подольска  
«Развитие» (далее - МУП города Подольска «Развитие», ответчик) о взыскании  
1 284 576 рублей 07 копеек задолженности по договорам от 21.07.2015 № 11/2015, от  
06.08.2015 № 15/2015 и 43 438 рублей 93 копеек неустойки (с учетом уточнения  
исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации).

В судебном заседании представитель ответчика ходатайствовал об отказе от  
встречных исковых требований. Ходатайство принято судом, производство по  
встречному иску прекращено.

Представитель ответчика в отзыве на исковое заявление и в объяснениях  
представителя, данных в ходе судебного заседания, признал исковые требования в  
части взыскания основного долга, представил свой расчет подлежащей взысканию  
неустойки.

Представители истца поддержали исковые требования в части взыскания основного долга, согласились с расчетом неустойки ответчика, в связи с чем уточнили исковые требования.

Согласно абзацу 3 пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Исследовав материалы дела и установив, что факт задолженности по договорам от 21.07.2015 № 11/2015, от 06.08.2015 № 15/2015 в размере 1 284 576 рублей 07 копеек подтверждается имеющимися в деле доказательствами и признается ответчиком, суд считает возможным принять признание иска ответчиком в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права других лиц, требование о взыскании заявленной суммы задолженности удовлетворить на основании статей 309, 310, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон определены договорами от 21.07.2015 № 11/2015, от 06.08.2015 № 15/2015 на выполнение работ.

Пунктами 8.1 договоров предусмотрено, что в случае нарушения срока оплаты истец вправе потребовать уплаты неустойки за каждый день просрочки в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В связи с нарушением сроков оплаты выполненных истцом работ у ответчика возникла обязанность уплатить истцу предусмотренную договорами неустойку.

Истцом начислена к взысканию с ответчика неустойка в размере 13 506 рублей 06 копеек по договору от 21.07.2015 № 11/2015 и 29 932 рублей 87 копеек по договору от 06.08.2015 № 15/2015, а всего 43 438 рубля 93 копейки.

Ответчик против требования о взыскании неустойки в указанном размере не возражал.

Представленный истцом расчет размера неустойки судом проверен, соответствует условиям договора о порядке и сроке оплаты и подлежит взысканию.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Взыскать с муниципального унитарного предприятия города Подольска «Развитие» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СПОРТ-ПОКРЫТИЕ» 1 284 576 рублей 07 копеек задолженности, 43 438 рублей 93 копейки неустойки и 27 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

М.В. Досова